

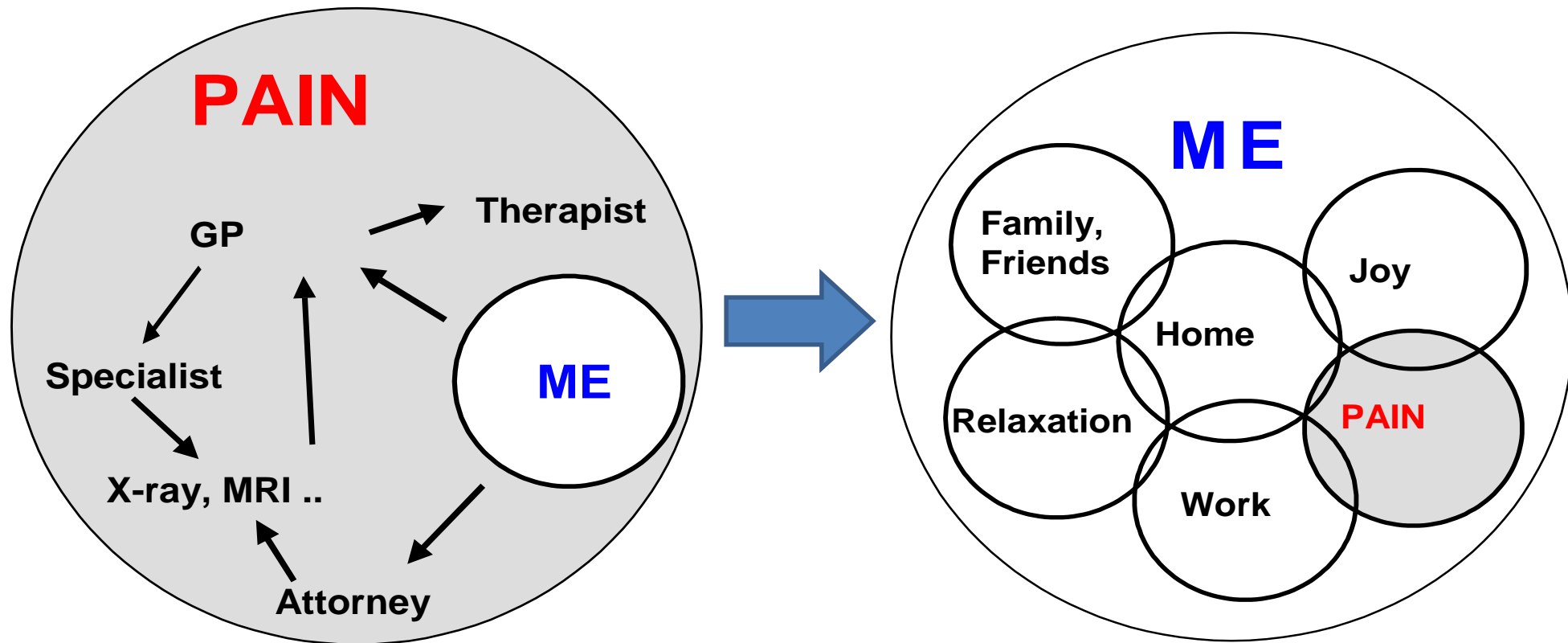
Arbeitsorientiertes Rehabilitationstraining (ART): Einleitung & Fallbeispiele

Maurizio Trippolini, PhD

Ziele von ART



Ziele von ART



Aus «Wie lerne ich besser mit meinen Beschwerden umzugehen? Ein Lernprogramm», M. Oliveri, suva Rehaklinik Bellikon, Schweiz, 2004

Fünf Säulen des ART



- Motivation
- Zielfindung
- Funktionelle Assessments (EFL)



- Training



- Arbeits-simulation



- Umgang mit Beschwerden



- Fallführung
- Beurteilung Zumutbarkeit (Arbeitsfähigkeit)
- Berufliche Anschlusslösung

Indikationen für ART

- Keine zwingende medizinische Kontraindikation, medizinisch stabiler Zustand
- **Behandelbares Problem**
Bei wie viel Symptomausweitung ist ein Erfolg noch realistisch?
- **Arbeitsbezogene Zielsetzung**
- Ausreichende Kostengutsprache
- Gesteigerte Erfolgchancen mit ART (als mit Monotherapie ambulant)
- Sprachliche Verständigungsmöglichkeit

Rollen im ART-Programm

- **Klient:** Eigenverantwortung und Selbstbehandlung
- **Reha-Team: unité de doctrine** bei Programmplanung und Patientenführung
 - kohärente Information der Klienten bei jedem Kontakt
 - einheitliche Behandlungsrichtlinien, gemeinsame Schulungen (transdisziplinär)
- **Therapeut:** Coach

Das (Reha-)Team ist
die Medizin!

Evidenz des ART (Kool JP, APMR, 2007)

- Design: Randomisiert-kontrollierte Studie
- Patienten: n=174, Arbeitsunfähig wegen chronischen Rückenschmerzen (>3 Monate)
- Setting: Reha-Klinik in Valens, Schweiz
- Intervention:

Identisch zwischen den Gruppen:
•Anzahl Behandlungstage (22)
•Compliance Patienten
•Adhärenz Therapeuten bez. Intervention

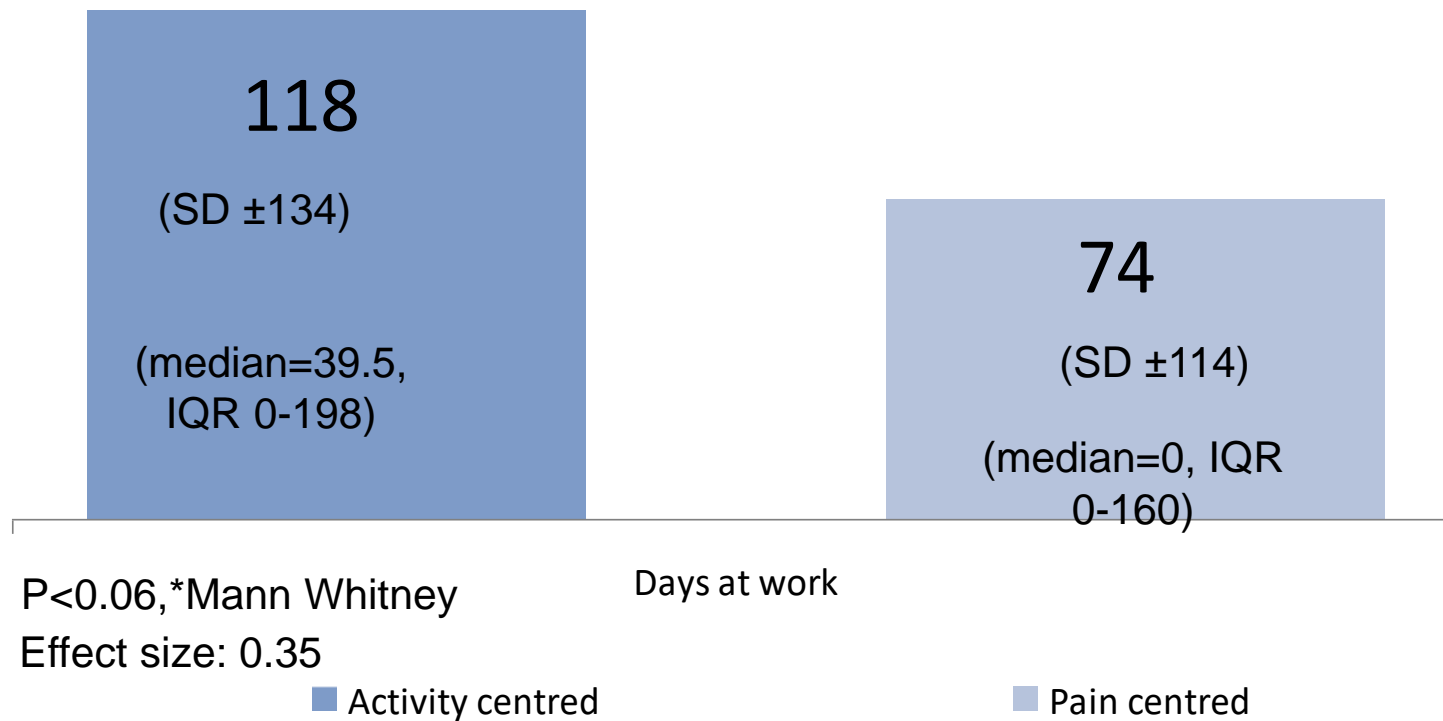
Gruppe FCT=ART, n=87 (function centered)

Dauer 4h/d . Inhalte: Arbeitssimulation, Kraft- Ausdauer-Training, Sport & Spiel, Selbstmanagement/Heimprogramm. Message: «trotz Beschwerden trainieren»

Gruppe PCT, n=87 (pain centered)

Dauer 2.5h/d. Inhalte: Bewegungstherapie, Sport & Spiel, physikalische Massnahmen. Message: «bei Schmerzanstieg schonen!»

Anzahl geleisteter Arbeitstage bei 12 Monate Daten-Erhebung



FCT/ART-Programm

PCT/Schmerz-geleitetes Programm

(Kool JP, APMR, 2007)

Gesteigerte Selbstwirksamkeit

Table 3: Outcome After Treatment and 3 Months

Variables	FCT	n	PCT	n	ES	P
Days at work*	25.9±32.2	86	15.8±27.5	87	.36	.029 [†]
Self-efficacy change [‡] (PACT)	5.9±32.5	86	-7.4±4.4	85	.55	.003 [§]
Lifting capacity change* (kg)						
Floor-waist	2.3±5.4	86	0.2±3.9	85	.54	.004 [§]
Horizontal	1.7±5.9	86	-0.2±6.0	85	.32	.049 [§]
Waist-shoulders	1.3±3.2	86	-0.2±3.7	85	.41	.006 [§]
Perceived effect [‡]						
Physical capacity	4.1±2.1	86	2.9±1.7	85	.71	<.001
General well-being	4.0±2.1	86	3.1±1.9	85	.47	.005
Overall improvement	4.4±2.0	86	3.6±2.0	85	.40	.009
Pain change [‡] (NRS range, 0–10)						
Post	-0.25±2.1	86	0.55±1.9	85	.42	.023 [§]
3mo	0.35±2.1	86	0.89±1.9	85	.28	.094 [§]
Muscle performance change [‡] (s)						
Extension hip/trunk	8.6±26.2	86	2.5±24.9	85	.24	.121 [§]
Flexion trunk	0.7±21.6	86	-1.9±18.4	85	.14	.398 [§]

Bilderfragebogen PACT bzw. Spinal Function Sort (Skala 0-200), je grösser der Wert, desto stärker die wahrgenommenen Selbstwirksamkeit

3 Monate Follow-up,
Kool JP et al, APMR, 2005

Gesteigerte Hebeleistung

Table 3: Outcome After Treatment and 3 Months

Variables	FCT	n	PCT	n	ES	P
Days at work*	25.9±32.2	86	15.8±27.5	87	.36	.029 [†]
Self-efficacy change [‡] (PACT)	5.9±32.5	86	-7.4±4.4	85	.55	.003 [§]
Lifting capacity change [‡] (kg)						
Floor-waist	2.3±5.4	86	0.2±3.9	85	.54	.004 [§]
Horizontal	1.7±5.9	86	-0.2±6.0	85	.32	.049 [§]
Waist-shoulders	1.3±3.2	86	-0.2±3.7	85	.41	.006 [§]
Perceived effect [‡]						
Physical capacity	4.1±2.1	86	2.9±1.7	85	.71	<.001
General well-being	4.0±2.1	86	3.1±1.9	85	.47	.005
Overall improvement	4.4±2.0	86	3.6±2.0	85	.40	.009
Pain change [‡] (NRS range, 0–10)						
Post	-0.25±2.1	86	0.55±1.9	85	.42	.023 [§]
3mo	0.35±2.1	86	0.89±1.9	85	.28	.094 [§]
Muscle performance change [‡] (s)						
Extension hip/trunk	8.6±26.2	86	2.5±24.9	85	.24	.121 [§]
Flexion trunk	0.7±21.6	86	-1.9±18.4	85	.14	.398 [§]

Veränderung der Hebeleistung in kg bei den Tests «Heben unten», «Heben horizontal» u. «Heben oben»

3 Monate Follow-up
Kool JP et al, APMR, 2005

Höhere Wahrgenommene Effekte

Table 3: Outcome After Treatment and 3 Months

Variables	FCT	n	PCT	n	ES	P
Days at work*	25.9±32.2	86	15.8±27.5	87	.36	.029 [†]
Self-efficacy change [‡] (PACT)	5.9±32.5	86	-7.4±4.4	85	.55	.003 [§]
Lifting capacity change [‡] (kg)						
Floor-waist	2.3±5.4	86	0.2±3.9	85	.54	.004 [§]
Horizontal	1.7±5.9	86	-0.2±6.0	85	.32	.049 [§]
Waist-shoulders	1.3±3.2	86	-0.2±3.7	85	.41	.006 [§]
Perceived effect [‡]						
Physical capacity	4.1±2.1	86	2.9±1.7	85	.71	<.001
General well-being	4.0±2.1	86	3.1±1.9	85	.47	.005
Overall improvement	4.4±2.0	86	3.6±2.0	85	.40	.009
Pain change [‡] (NRS range, 0-10)						
Post	-0.25±2.1	86	0.55±1.9	85	.42	.023 [§]
3mo	0.35±2.1	86	0.89±1.9	85	.28	.094 [§]
Muscle performance change [‡] (s)						
Extension hip/trunk	8.6±26.2	86	2.5±24.9	85	.24	.121 [§]
Flexion trunk	0.7±21.6	86	-1.9±18.4	85	.14	.398 [§]

Selbsteingeschätzte körperliche Leistungsfähigkeit, Wohlbefinden und Wahrgenommener Verbesserung des eigenen Zustands (Skala 0-7)

3 Monate Follow-up
Kool JP et al, APMR, 2005

Schmerzreduktion

Table 3: Outcome After Treatment and 3 Months

Variables	FCT	n	PCT	n	ES	P
Days at work*	25.9±32.2	86	15.8±27.5	87	.36	.029 [†]
Self-efficacy change [‡] (PACT)	5.9±32.5	86	-7.4±4.4	85	.55	.003 [§]
Lifting capacity change [‡] (kg)						
Floor-waist	2.3±5.4	86	0.2±3.9	85	.54	.004 [§]
Horizontal	1.7±5.9	86	-0.2±6.0	85	.32	.049 [§]
Waist-shoulders	1.3±3.2	86	-0.2±3.7	85	.41	.006 [§]
Perceived effect [‡]						
Physical capacity	4.1±2.1	86	2.9±1.7	85	.71	<.001
General well-being	4.0±2.1	86	3.1±1.9	85	.47	.005
Overall improvement	4.4±2.0	86	3.6±2.0	85	.40	.009
Pain change [‡] (NRS range, 0-10)						
Post	-0.25±2.1	86	0.55±1.9	85	.42	.023 [§]
3mo	0.35±2.1	86	0.89±1.9	85	.28	.094 [§]
Muscle performance change [‡] (s)						
Extension hip/trunk	8.6±26.2	86	2.5±24.9	85	.24	.121 [§]
Flexion trunk	0.7±21.6	86	-1.9±18.4	85	.14	.398 [§]

Veränderung bezüglich Schmerz (Numeric rating scale, 0-10)

3 Monate Follow-up
Kool JP, APMR, 2005

Literatur

- **Oliveri Michael**
 - A) Arbeitsbezogene funktionelle Leistungsfähigkeit
 - B) Work Conditioning und Work Hardening

In: Lendenwirbelsäule. Ursachen, Diagnostik und Therapie von Rückenschmerzen. Herausgegeben von J. Hildebrandt, G. Müller et M. Pfingsten, Urban & Fischer, 2005
- Englisch: Vocational Rehabilitation. Edited by C. Gobelet and F. Franchignoni, European Academy of Rehabilitation, Springer Paris, 2004)
- **Oliveri Michael**

Was sollen wir messen: Schmerz oder Funktion? Die Evaluation der funktionellen Leistungsfähigkeit als Mittel für die Beurteilung der Arbeitsfähigkeit. In: Schmerz und Arbeitsfähigkeit. Herausgegeben von R. Schaffhauser et F. Schlauri. Universität St. Gallen, Schriftenreihe des Instituts für Rechtswissenschaft und Rechtspraxis, 2005